**PROPUESTA DE RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE EXPOSICIONES ORALES DE TRABAJOS REALIZADOS/INFORMES/PLAN DE INVESTIGACIÓN POR ALUMNOS DE DOCTORADO DE LA EINDOC**

(Aprobado por el Comité de la EINDOC diciembre de 2020)

Nombre del Doctorando/a: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Programa de Doctorado:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

TÍTULO DEL TRABAJO / INFORME / EXPOSICIÓN:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NOMBRE DEL EVENTO, FECHA Y LUGAR DE REALIZACIÓN:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RÚBRICA** | | | | | | |
| **Indicadores** | **No aceptable (1 puntos)** | **Mejorable (2 punto)** | **Bueno (3 puntos)** | **Muy bueno (4 puntos)** | **Excelente (5 puntos)** | **Calificación** |
| Dominio del tema presentado | Duda de manera continua, mientras realiza la exposición Oral. | Exposición fluida, con bastantes errores, la cual corrige mucho de ellos. Carece de profundidad del tema. | Exposición fluida, aunque aún tiene algunos errores. Carece de alto dominio en el tema | Expone de manera bastante fluida, no presenta errores de exposición, pero aún falta profundizar más en el tema. | Se aprecia una notable variación predominante de palabras en el tema Expuesto. No presentó errores en el contexto del tema |  |
| Interés | La manera en que desarrolla la exposición no le permite mantener el interés del público | En principio llama la atención del público pero, en el transcurso el interés decae. | El público refleja interés, aunque no realizan preguntas con respecto al tema. | El público refleja bastante interés, reflejado en preguntas durante la exposición | Mantiene un alto interés del público que se refleja a través interacción continuada en su exposición |  |
| Calidad de la presentación | Presentación incoherente | Presentación no cuidada, con textos, apartados, imágenes y esquemas no homogéneos | Presentación correcta, con títulos numerados y textos homogéneos | Presentación cuidada con títulos numerados, esquemas adecuados, textos homogéneos. | Presentación cuidada con un nivel de originalidad elevado. |  |
| Tiempo | El tiempo empleado se hace eterno o bien extremadamente corto; no abarcando los subtemas. | No parece ignorar este aspecto, pero el tiempo empleado se extiende o acorta demasiado. | Tiempo ajustado al previsto | Tiempo ajustado al previsto, con un final que retoma las ideas principales | Maneja de manera correcta el tiempo estipulado para la exposición, sin precipitarse al inicio o final de la exposición |  |
| Material de soporte | No utiliza material de apoyo extra | Utiliza software de presentación electrónica formato slides pero cuyo número es excesivo o muy reducido | Utiliza software de presentación electrónica formato slides de forma equilibrada | Utiliza software de presentación electrónica formato slides de forma equilibrada y con objetos de apoyo visual | Demuestra una gran destreza en el manejo de software de presentación electrónica con alta calidad y originalidad del formato slides, |  |
| **Nota de la actividad (Media de los items ponderada sobre 10)** | | | | | |  |

Cartagena, a ….. de …………….. de ……..

El Director de la tesis doctoral

Fdo: ………………………………….