**RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE CONGRESOS REALIZADOS EN BASE A LA PRESENTACIÓN REALIZADA COMO JUSTIFICANTE POR ALUMNOS DE DOCTORADO DE LA EINDOC**

(Aprobado por el Comité de la EINDOC diciembre de 2020)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RÚBRICA** | | | | | | |
| **Indicadores** | **No aceptable (1 puntos)** | **Mejorable**  **(2 punto)** | **Bueno**  **(3 puntos)** | **Muy bueno**  **(4 puntos)** | **Excelente**  **(5 puntos)** | **Calificación** |
| Idoneidad del congreso a su línea de investigación | No tiene relación | Escasa relación | Abarca alguna parcela de su investigación | Incluye su línea de trabajo | Se ajusta particularmente a su línea de trabajo |  |
|
| Uso de referencias adecuadas y/o contextualización | No existe documento | Hace alguna referencia no específica | Aborda el contenido de forma particular pero sin rigor a la hora de la inclusión de referencias | Aborda el contenido de forma particular con rigor científico en la referenciación | Aborda la contextualización de su trabajo de forma concreta destacando las implicaciones de su estudio |  |
| Calidad de la presentación | Presentación incoherente | Presentación no cuidada, con textos, apartados, imágenes y esquemas no homogéneos | Presentación correcta, con títulos numerados y textos homogéneos | Presentación cuidada con títulos numerados, esquemas adecuados, textos homogéneos. | Presentación cuidada con un nivel de originalidad elevado. |  |
| Resultados y Conclusiones | No existe documento | Apenas incluye alguna referencia a resultados | Resultados generales sin entrar en conclusiones | Resultados y conclusiones específicos a su análisis | Destaca sus resultados así como la contribución de su estudio a la literatura |  |
| Nota de la actividad (Media de los items ponderada sobre 10) | | | | | |  |

Cartagena, a ….. de …………….. de ……..

El Director de la tesis doctoral

Fdo: ………………………………….