**PROPUESTA DE RÚBRICAS PARA REFORZAR LAS HERRAMIENTAS DE CONTROL Y EVALUACIÓN DE LAS ACTIVIDADES FORMATIVAS DE LA EINDOC**

Aprobado por el Comité de la EINDOC diciembre de 2020

En los diferentes planes de mejora que elaboramos durante los procesos de renovación de la acreditación nos comprometimos a asegurar que los sistemas de evaluación de las actividades formativas fueran válidos para evaluar los resultados del aprendizaje, fiables y dejaran evidencia. Con ese fin, planteamos en los planes de mejora reforzar las herramientas de control y evaluación con nuevos instrumentos.

Tras haber analizado las memorias de los distintos títulos de la Escuela Internacional de Doctorado, hemos realizado una clasificación de actividades formativas comunes en todas ellas. Estas actividades formativas tienen distintas herramientas de control y evaluación que también coinciden en la mayoría de los casos entre las distintas titulaciones.

**ACTIVIDADES FORMATIVAS DE TIPOLOGÍA COMÚN EN LAS DISTINTAS MEMORIAS** **Y HERRAMIENTAS DE EVALUACIÓN QUE EMPLEAN**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ACTIVIDAD FORMATIVA** | **¿Quién evalúa?**(responsable de la actividad) | **HERRAMIENTAS DE EVALUACIÓN**(los marcados en **NEGRITA** tienen asociada una propuesta de rúbrica; los marcados con \* son obligatorios) |
| Actividad Transversal de Doctorado (ATD) | El responsable de la ATD | * CUESTIONARIO O TEST
* **MEMORIA DEL TRABAJO REALIZADO POR EL DOCTORANDO**
* **EXPOSICIONES ORALES**
* *Cualquier otro mecanismo que aporte una evidencia de evaluación*

+ relación de asistentes\* |
| SEMINARIOS Y CURSOS ORGANIZADOS POR EL PROGRAMA | CA del programa (coordinador o persona responsable según convenga la Comisión Académica) | * CUESTIONARIO O TEST
* **MEMORIA DEL TRABAJO REALIZADO POR EL DOCTORANDO**
* *Cualquier otro mecanismo que aporte una evidencia de evaluación*

+ relación de asistentes\* |
| SEMINARIOS Y CURSOS organizados fuera del programa | Tutor / director | * CUESTIONARIO O TEST
* **MEMORIA DEL TRABAJO REALIZADO POR EL DOCTORANDO**
* *Cualquier otro mecanismo que aporte una evidencia de evaluación*

+ relación de asistentes\* |
| CONGRESOS y workshops científicos | Tutor / director | * DOCUMENTACIÓN RECIBIDA DE asistencia y /o PRESENTACIÓN de la ponencia\*
* **RÚBRICA EVALUACIÓN ASISTENCIA AL CONGRESO\***
* **PDF de la ponencia\***
* *Cualquier otro mecanismo que aporte una evidencia de evaluación*
 |
| MOVILIDAD | Tutor / director | * Investigador y centro de destino\*
* Datos de la Estancia\*
* CARTA DE FINALIZACIÓN\*
* **INFORME Y/O MEMORIA DE LA ACTIVIDAD\***
* *Cualquier otro mecanismo que aporte una evidencia de evaluación*
 |
| OTRAS ACTIVIDADES | Tutor / director | * *De entre los mecanismos anteriores, el que sea más afín*
 |

Con el fin de cumplir con estos compromisos, ofrecemos, basándonos en la estructura existente en las actuales memorias de los títulos, incorporar la utilización de distintas rúbricas de evaluación (VÉASE ANEXO) para las siguientes herramientas de control y evaluación: **Informes y/ memorias, asistencia a congresos y exposiciones orales**.

Las rúbricas se aplicarán de manera individual a cada doctorando y permitirán asignar una calificación numérica objetiva de las actividades formativas en las que se aplique. De este modo, se reforzará la validez y la fiabilidad del sistema de evaluación y podremos dejar evidencia de la aplicación del mismo.

**Resumen de los puntos importantes:**

* **Toda actividad formativa (transversal o específica) tendrá asociada al menos uno de los mecanismos cuantificables de evaluación indicados anteriormente**.
* **Para aquellos casos en los que no sea factible una evaluación tradicional tipo cuestionario ni el doctorando aporte informe que pueda ser evaluado, la utilización de la rúbrica permitirá cuantificar la evaluación**.
* Los programas de Doctorado pueden adaptar las rúbricas atendiendo a sus propios criterios siempre que de ellas se pueda derivar una evaluación objetiva y cuantificable de la actividad.
* Las evaluaciones de las ***actividades transversales*** deberán ser almacenadas por el responsable de cada actividad en el espacio Moodle de la Escuela Internacional de Doctorado de cara a aportar las evidencias ante una futura evaluación por parte de ANECA.
* Las evaluaciones de las ***actividades específicas*** realizadas por el responsable de la actividad (rúbrica, test o cuestionario, etc.) las anexará el doctorando al resto de la documentación (certificado de asistencia, etc.) en un único PDF que se subirá a RAPI para la evaluación por parte del responsable.

**ANEXO**

|  |
| --- |
| **PROPUESTA DE RÚBRICA DE LA HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN DE INFORMES Y/O MEMORIAS SOBRE ACTIVIDADES REALIZADAS**  |
| Indicadores | No aceptable (1 puntos) | Mejorable (2 puntos) | Bueno (3 puntos) | Muy Bueno (4 puntos) | Excelente (5 puntos) |
| Empleo adecuado de fuentes de información en relación a la actividad desarrollada | No existe documento | Uso insuficiente de fuentes de información no siempre referenciadas | Uso justo de fuentes de información a las que referencia de calidad baja media | Uso adecuado de fuentes de información de calidad media alta | Uso de fuentes diversas y de alta calidad a las que referencia correctamente en el documento |
| Uso de lenguaje técnico | No existe documento | No redacta, se limita a copiar documentos | Redacta en la mayor parte del texto de modo personal pero aún incluye estructuras de otros documentos | Redacta de modo personal en base a los documentos de referencia | Redacta de modo personal empleando un lenguaje técnico correcto y preciso |
| Calidad del documento | No existe documento | Presentación no cuidada, con textos, apartados, imágenes y esquemas no homogéneos | Presentación correcta, pero estructura no adecuada al objetivo de la redacción | Presentación y estructura correcta, con títulos numerados y textos homogéneos | Presentación y estructura muy cuidada, con páginas y títulos numerados, esquemas propios, texto homogéneo |
| Análisis de las implicaciones de la actividad en su desarrollo investigador  | No existe documento | No incluye implicaciones o conclusión personal | Presenta conclusiones de forma escueta y apenas implicaciones  | Presenta conclusiones e implicaciones de futuras líneas de trabajo | Presenta conclusiones e implicaciones de futuras líneas de trabajo |

|  |
| --- |
| **PROPUESTA DE RÚBRICA DE LA HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN DE ASISTENCIA A CONGRESOS EN BASE A LA PRESENTACIÓN REALIZADA COMO JUSTIFICANTE** |
| Indicadores | No aceptable (1 puntos) | Mejorable (2 punto) | Bueno (3 puntos) | Muy bueno (4 puntos) | Excelente (5 puntos) |
| Idoneidad del congreso a su línea de investigación | No tiene relación | Escasa relación  | Abarca alguna parcela de su investigación  | Incluye su línea de trabajo | Se ajusta particularmente a su línea de trabajo |
| Uso de referencias adecuadas y/o contextualización | No existe documento | Hace alguna referencia no específica | Aborda el contenido de forma particular pero sin rigor a la hora de la inclusión de referencias | Aborda el contenido de forma particular con rigor científico en la referenciación  | Aborda la contextualización de su trabajo de forma concreta destacando las implicaciones de su estudio |
| Calidad de la presentación | Presentación incoherente | Presentación no cuidada, con textos, apartados, imágenes y esquemas no homogéneos | Presentación correcta, con títulos numerados y textos homogéneos | Presentación cuidada con títulos numerados, esquemas adecuados, textos homogéneos. | Presentación cuidada con un nivel de originalidad elevado. |
| Resultados y Conclusiones | No existe documento  | Apenas incluye alguna referencia a resultados  | Resultados generales sin entrar en conclusiones | Resultados y conclusiones específicos a su análisis | Destaca sus resultados así como la contribución de su estudio a la literatura |

|  |
| --- |
| **PROPUESTA DE RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN EXPOSICIÓN ORAL DE TRABAJOS REALIZADOS/INFORMES/PLAN DE INVESTIGACIÓN** |
| Indicadores | No aceptable (1 puntos) | Mejorable (2 punto) | Bueno (3 puntos) | Muy bueno (4 puntos) | Excelente (5 puntos) |
| Dominio del tema presentado  | Duda de manera continua, mientras realiza la exposición Oral.  | Exposición fluida, con bastantes errores, la cual corrige mucho de ellos. Carece de profundidad del tema. | Exposición fluida, aunque aún tiene algunos errores. Carece de alto dominio en el tema | Expone de manera bastante fluida, no presenta errores de exposición, pero aún falta profundizar más en el tema. | Se aprecia una notable variación predominante de palabras en el tema Expuesto. No presentó errores en el contexto del tema |
| Interés | La manera en que desarrolla la exposición no le permite mantener el interés del público | En principio llama la atención del público pero, en el transcurso el interés decae. | El público refleja interés, aunque no realizan preguntas con respecto al tema. | El público refleja bastante interés, reflejado en preguntas durante la exposición | Mantiene un alto interés del público que se refleja a través interacción continuada en su exposición |
| Calidad de la presentación | Presentación incoherente | Presentación no cuidada, con textos, apartados, imágenes y esquemas no homogéneos | Presentación correcta, con títulos numerados y textos homogéneos | Presentación cuidada con títulos numerados, esquemas adecuados, textos homogéneos. | Presentación cuidada con un nivel de originalidad elevado. |
| Tiempo | El tiempo empleado se hace eterno o bien extremadamente corto; no abarcando los subtemas. | No parece ignorar este aspecto, pero el tiempo empleado se extiende o acorta demasiado. | Tiempo ajustado al previsto | Tiempo ajustado al previsto, con un final que retoma las ideas principales | Maneja de manera correcta el tiempo estipulado para la exposición, sin precipitarse al inicio o final de la exposición |
| Material de soporte | No utiliza material de apoyo extra | Utiliza software de presentación electrónica formato slides pero cuyo número es excesivo o muy reducido | Utiliza software de presentación electrónica formato slides de forma equilibrada | Utiliza software de presentación electrónica formato slides de forma equilibrada y con objetos de apoyo visual | Demuestra una gran destreza en el manejo de software de presentación electrónica con alta calidad y originalidad del formato slides, |